

**Всероссийская общественная организация  
ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И  
КУЛЬТУРЫ**

*Тверское региональное отделение*

*170100, г. Тверь, ул. Новоторжская, д. 9 (флигель), e-mail: ohrana.vooiik@yandex.ru*

---

**Отчет Тверского регионального отделения  
Всероссийской общественной организации  
«Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры»  
о деятельности за 2020 год**

Тверское региональное отделение ВООПИиК в 2020 году, невзирая на сложную эпидемиологическую ситуацию, продолжало свою уставную деятельность. Проводился общественный мониторинг актуального состояния культурного наследия Тверского региона, проводились консультации населения, принимались тревожные сигналы о нарушениях законодательства РФ в отношении культурного наследия. В случае необходимости отправлялись официальные письма, жалобы и претензии. Организовывались публикации в СМИ.

**16 января 2020 г** В Управление Минкультуры по Центральному Федеральному округу, Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области, Прокурору Тверской области, Следственное управление по Тверской области Следственного комитета Российской Федерации, Главное управление по государственной охране объектов культурного наследия Тверской области было направлено письмо о том, что с начала января 2020 г. на объекте культурного наследия федерального значения «Дом жилой застройки конец XVIII - начало XIX» (номер в Едином реестре объектов культурного наследия 691511266100006), расположенном по адресу: Тверь, ул. Новоторжская, дом 9, велись строительные работы с грубейшим нарушением требований законодательства об охране культурного наследия.

«Работы ведет ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» для последующего размещения Министерства демографии Тверской области.

У исполнителя работ отсутствует:

- проектная документация по сохранению объекта культурного наследия;
- историко-культурная экспертиза проектной документации;
- согласование проектной документации с органами охраны объектов культурного наследия;
- разрешение на выполнение работ, выданное органами охраны объектов культурного наследия.
- работы ведутся без обязательного надзора за их производством аттестованными Минкультуры РФ специалистами-реставраторами (архитектор, инженер).

Организация, выполняющая работы, не является специализированной, не имеет лицензии Минкультуры РФ на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

В результате такой деятельности происходит уничтожение объекта культурного наследия федерального значения:

- разрушена каменная ограда территории объекта культурного наследия;
- демонтированы кованые решетки ограждения;
- ведутся работы в интерьере, уничтожается внутренняя отделка, двери.

Повреждение объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры народов Российской Федерации) образует состав преступления, предусмотренного статьей 243 Уголовного кодекса РФ.

На основании вышеизложенного, П Р О Ш У:

- Провести по вышеизложенным фактам проверку исполнения переданных полномочий в отношении данного объекта
- принять меры, установленные законодательством, в отношении лиц допустивших данные нарушения и виновных в повреждении объекта культурного наследия федерального значения «Дом жилой застройки конец XVIII - начало XIX» (номер в Едином реестре объектов культурного наследия 691511266100006), расположенном по адресу: Тверь, ул. Новоторжская, дом 9.
- Обязать собственника обеспечить сохранность памятника.

-сообщить о принятых мерах по данному обращению в установленный законодательством срок.

**12 февраля 2020 года** в Главное управление по государственной охране объектов культурного наследия Тверской области в соответствии с пунктом 30 Положения о государственной историко-культурной экспертизе (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.04.2017 г. № 569) было направлено предложение «отклонить акт государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Церковь Петра и Павла, 1803 г.», расположенного по адресу: Тверская область, Торжокский район, Сукромленское сельское поселение, деревня Загорье, как не соответствующий законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия и выполненный с нарушением Порядка проведения экспертизы, а также как не соответствующий Госконтракту № 10 от 14.11.2019 г. (Экспертная организация - ООО «Экспертиза Черноземья», эксперт Демин Борис Олегович, г.Тамбов).

В частности:

Несоответствия требованиям госконтракта:

- Акт ГИКЭ (включая приложения к нему) не соответствует объему работ, который установлен приложением № 1 к госконтракту – Техническим заданием (далее – ТЗ), в акте фактически отсутствуют:

- Сведения и документы, которые эксперт должен был собрать самостоятельно: справки об адресе объекта, архивные материалы, выписки из ЕГРП и др. (пункт 6.2 ТЗ);

- обоснования границ территории объекта и предмета охраны данного объекта (пункт 6.2, 6.2.1 ТЗ),

- материалы для утверждения проекта границ территории (пункт 6.2.1 ТЗ), в том числе: текстовое описание границ территории объекта, перечень координат характерных поворотных точек границ территории (в приложении № 2 к Акту ГИКЭ соответствующая таблица не заполнена), копия аттестата привлеченного кадастрового инженера, ситуационные планы территории объекта на современной топографической основе и т.д.

- В акте экспертизы указана дата окончания проведения экспертизы – 03.12.2019 г., то есть Заказчик (Главное управление) принял ее по Акту выполненных работ № 1 от 02.12.2019 г. до того как она была фактически выполнена - <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=2690504432619000006>

- Акт ГИКЭ подписан только физическим лицом – экспертом Деминым Б.О., не смотря на то, что госконтракт заключен с юридическим лицом, привлеченным в качестве эксперта (пп. «г» п. 6.3 ТЗ).

Несоответствия законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия и нарушения Порядка проведения экспертизы:

- В сведениях об эксперте не указаны сведения об экспертной организации, с которой заключен госконтракт на проведение ГИКЭ, что не соответствует требованиям абзаца 2 подпункта «г» пункта 19 Положения об экспертизе.

- В сведениях об эксперте не полностью указаны сведения о местах и должностях эксперта. Согласно открытым источникам (<https://www.rusprofile.ru/connections/7644399?filter=ceo>) эксперт также является генеральным директором ООО «Экспертиза Черноземья» и генеральным директором ООО «Ростехпроект», что не соответствует требованиям абзаца 1 подпункта «г» пункта 19 Положения об экспертизе.

- Акт экспертизы не подписан усиленной квалифицированной электронной подписью юридического лица, с которым заключен госконтракт на проведение ГИКЭ, что не соответствует требованиям абзаца 2 пункта 22 Положения об экспертизе.

- В акте экспертизы указано, что местом экспертизы является г. Тамбов, что может являться свидетельством проведения экспертизы дистанционно без выезда на объект экспертизы. В тоже время эксперт на стр. 5 Акта утверждает, что проведенные им «...натурные исследования включали визуальный осмотр, фотофиксацию объекта. Проведенная фотофиксация дает представление о современном облике объекта экспертизы (приложение 9). Фотоматериалы внешнего вида фасадов... сделаны на момент проведения государственной историко-культурной экспертизы». То есть эксперт фактически подтверждает, что фотофиксацию интерьера объекта он не осуществлял, однако на странице 45-46, 51-55 акта эксперт указывает, что съемка интерьера была проведена им с указанием даты съемки – 21.11.2019 г. Что не соответствует действительности, так как каждое фото интерьера имеет впечатанный знак копирайт с указанием автора фото (Слезкин, Кисляков) и интернет-ресурса, на котором он размещен. Таким образом, экспертом приводятся заведомо

противоречивые и недостоверные сведения о проведенных им натурных исследованиях. Отсутствие натурной фотофиксации интерьера объекта, является фактическим подтверждением того, что натурные исследования объекта если и были проведены экспертом, то не в полном и необходимом объеме. В таком случае совершенно не ясно как эксперт смог определить и описать предмет охраны интерьера и планировочной структуры, а также самостоятельно дать характеристику и описание его современного состояния в пункте 5.3 Акта ГИКЭ? Графическое изображение предмета охраны в приложении № 6 к Акту не выдерживает критики, так как даже его собственные условные обозначения не соответствуют плану, а элементы предмета охраны не соответствуют фотографиям в Акте и в свободном доступе в сети интернет. Кроме того, как следует из текста на стр.5 Акта экспертом были проведены только историко-библиографические исследования в Государственном архиве Тверской области, исследованы основные библиотечные собрания города, периодические издания XIX-XX вв. и информационные источники, имеющиеся в открытом доступе (приложение № 8 к Акту). Эксперт посчитал данные материалы достаточными для подготовки заключения, полностью проигнорировав обязательный поиск архивных материалов необходимость которых определена пунктом 18 Положения об экспертизе, нормативными документами Минкультуры РФ (указаны в п. 7 Техзадания к Госконтракту № 10 от 14.11.2019 г., на стр. 13, 14 Акта экспертизы). И как следствие в акте экспертизы полностью отсутствует какое-либо убедительное обоснование предмета охраны объекта и границ его территории, а также категории историко-культурного значения объекта и даты его создания. В приложении № 2 к Акту таблица с перечнем координат характерных точек границ территории объекта не содержит ни точек, ни их координат. Более того, совершенно не ясно по какому принципу эксперт определял границу территории объекта (приложение № 1 к Акту) при наличии зафиксированных им же в фотофиксации церковной ограды со святыми воротами, фиксирующими исторические границы объекта. С учетом перечисленного экспертом не были обеспечены объективность, всесторонность и полнота проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность выводов, не соблюдены принципы проведения историко-культурной экспертизы, определенные статьей 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г., в частности принципы научной обоснованности и объективности, а акт экспертизы содержит не достаточные, неполные, противоречивые и недостоверные сведения об изучении и обследовании экспертом данного объекта. Таким образом, экспертом нарушены требования статьи 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г., подпунктов «а», «б», «в» пункта 17 и пункта 18 Положения об экспертизе. Считаю необходимым особо отметить, что некачественно и не в полном объеме выполненная ГИКЭ является прямым следствием не реального для нее срока выполнения (19 календарных дней), установленного в конкурсной документации и в госконтракте ее Заказчиком – Главным управлением. Данный Акт экспертизы, как не соответствующий условиям Госконтракта не мог быть принят его заказчиком и соответственно оплачен, так как исполнитель не мог выполнить, и не выполнил его условия.

Кроме того, обращаем ваше внимание на тот факт, что в момент размещения данного акта экспертизы на сайте ГУ была указана дата его публикации – 27 января 2020 г. Однако 31 января 2020 г. дата публикации была с сайта убрана (в том числе по всем публикуемым ГУ актам ГИКЭ). Данные действия ГУ носят противоправный характер, ограничивают права граждан на участие в общественном обсуждении актов ГИКЭ, а также препятствуют реализации прав граждан на подачу в ГУ заявлений о несогласии с заключениями ГИКЭ определенные п.2 ст.32 Федерального закона № 73-ФЗ и пп. 29-30, 33 Положения о государственной историко-культурной экспертизе.

Учитывая вышеизложенное считаю, что Акт экспертизы содержит не полные, противоречивые, взаимоисключающие и недостоверные сведения, утверждения и информацию, выполнен с нарушением порядка проведения экспертизы, что является прямым нарушением требований пп. 17, 18 Положения о государственной историко-культурной экспертизе от 15.07.2009 г. № 569 и нарушением принципов проведения экспертизы (научной обоснованности, объективности и законности, презумпции сохранности объекта культурного наследия при любой намечаемой хозяйственной деятельности), установленных статьей 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г.»

### **13 февраля 2020 года**

В Главное управление по государственной охране объектов культурного наследия Тверской области «в соответствии с пунктом 30 Положения о государственной историко-культурной экспертизе (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.04.2017 г. № 569) предлагаем отклонить акты

государственных историко-культурных экспертиз следующих выявленных объектов культурного наследия:

- «Ансамбль железнодорожной станции Мста участка Бологое-Сонково Октябрьской (бывшей Рыбинско-Бологовской) ж/д: - здание вокзала, - водонапорная башня: водоподъемное здание», расположенного по адресу: Тверская область, Удомельский район Мстинское с/п станция Мста;
- «Водонапорная башня на 86 км участка Ранцево-Селижарово Октябрьской ж/дороги», расположенного по адресу: Тверская область, Селижаровский район, Березугское с/п остановочный пункт Новоселки;
- «Часовня с кельей Николо-Малицкого монастыря, 2-ая пол. XIX в.», расположенного по адресу: Тверь, С.Петербургское шоссе, д. 119.

Данные акты не соответствуют законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия и выполнены с нарушением Порядка проведения экспертизы, а также не соответствуют Госконтракту № 10 от 14.11.2019 г. на основании которого они выполнены (Экспертная организация - ООО «Экспертиза Черноземья», эксперт Демин Борис Олегович, г.Тамбов). Ознакомившись с актами ГИКЭ, выполненными по вышеупомянутому госконтракту и приложениям к ним приходится констатировать, что некачественно и не в полном объеме выполненные акты ГИКЭ являются прямым следствием не реального для них срока выполнения (19 календарных дней), установленного в конкурсной документации и в госконтракте ее Заказчиком – Главным управлением. Данные Акты экспертиз, как не соответствующие условиям Госконтракта не могли быть приняты их заказчиком и соответственно оплачены, так как исполнитель не мог выполнить, и не выполнил условия госконтракта, указанные в техзадании.

Фактически во всех актах отсутствуют материалы историко-культурных исследований. Как следует из пункта 4 «Сведения о проведенных исследованиях с указанием примененных методов, объема и характера выполненных работ и их результатов» (каждого Акта) экспертом были проведены только историко-библиографические исследования в Государственном архиве Тверской области, исследованы основные библиотечные собрания города, периодические издания XIX-XX вв. и информационные источники, имеющиеся в открытом доступе. Эксперт посчитал данные материалы достаточными для подготовки заключений, полностью проигнорировав обязательный поиск архивных материалов, необходимость которых определена пунктом 18 Положения об экспертизе, приказами Минкультуры РФ № 1745 от 04.06.2015 г. и № 28 от 13.01.2016 г.(указаны в п. 7 Техзадания к Госконтракту № 10 от 14.11.2019 г., на стр. 13, 14 Акта экспертизы). И как следствие в актах экспертиз полностью отсутствуют необходимые обоснования предмета охраны объектов и границ их территории, а также категории историко-культурного значения объектов и дат их создания.

В частности:

Несоответствия требованиям госконтракта:

- Акты ГИКЭ (включая приложения к ним) не соответствует объему работ, который установлен приложением № 1 к госконтракту – Техническим заданием (далее – ТЗ), в актах фактически отсутствуют:

- Сведения и документы, которые эксперт должен был собрать самостоятельно: справки об адресе объектов, архивные материалы, выписки из ЕГРП и др. (пункт 6.2 ТЗ);
- обоснования границ территорий объектов и предметов охраны данных объектов, выполненные в том числе на основании архивных исследований (пункт 6.2, 6.2.1 ТЗ),
- материалы для утверждения проектов границ территорий (пункт 6.2.1 ТЗ), в том числе: текстовое описание границ территорий объектов, копия аттестата привлеченного кадастрового инженера, ситуационные планы территорий объектов на современной топографической основе и т.д.

- В актах экспертизы указана дата окончания проведения экспертиз – 03.12.2019 г., то есть Заказчик (Главное управление) принял их по Акту выполненных работ № 1 от 02.12.2019 г. до того как она была фактически выполнена - <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=2690504432619000006>

Акты ГИКЭ подписаны только физическим лицом – экспертом Деминым Б.О., несмотря на то, что госконтракт заключен с юридическим лицом, привлеченным в качестве эксперта (пп. «г» п. 6.3 ТЗ).

Несоответствия законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия и нарушения Порядка проведения экспертизы:

В сведениях об эксперте не указаны сведения об экспертной организации, с которой заключен госконтракт на проведение ГИКЭ, что не соответствует требованиям абзаца 2 подпункта «г» пункта 19 Положения об экспертизе.

В сведениях об эксперте не полностью указаны сведения о местах и должностях эксперта. Согласно открытым источникам (<https://www.rusprofile.ru/connections/7644399?filter=ceo>) эксперт также является генеральным директором ООО «Экспертиза Черноземья» и генеральным директором ООО «Ростехпроект», что не соответствует требованиям абзаца 1 подпункта «г» пункта 19 Положения об экспертизе.

Акты экспертиз не подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью юридического лица, с которым заключен госконтракт на проведение ГИКЭ, что не соответствует требованиям абзаца 2 пункта 22 Положения об экспертизе.

В актах экспертизы указано, что местом экспертиз является г. Тамбов, что может являться свидетельством проведения экспертизы дистанционно без выезда на объекты экспертиз. В тоже время единственным свидетельством выезда эксперта на объекты экспертизы является недатированная фотофиксация (даты не впечатаны в фото при съемке), дата съемки на трех из четырех (ц. Петра и Павла в д.Загорье в том числе) объектах указана 21.11.2019 г. (Тверь, Загорье, ост.пункт Новоселки) и 20.11.2019 г. (ст.Мста). То есть натурные исследования экспертом всех объектов были проведены без наличия предварительно проведенных архивных исследований за два рабочих дня, из которых только время на безостановочное передвижение по маршруту между ними составляет 7 часов 33 минуты. Что является подтверждением того, что в такой срок эксперт физически не мог полноценно провести обследование объектов, находящихся на значительном удалении друг от друга. Это подтверждается, в том числе, отсутствием какой-либо фотофиксации интерьеров на момент проведения экспертизы объектов, входящих в состав Ансамбля железнодорожной станции Мста. Как эксперт смог установить наличие в интерьере изразцовых печей 1868-1870 гг. (приложение № 6 к Акту), не имея даже архивных снимков, остается загадкой, тем более что и в тексте Акта экспертизы они также не упоминаются. Отсутствие фотофиксации интерьеров объектов, является фактическим подтверждением того, что натурные исследования объектов были проведены экспертом не в полном и необходимом объеме. В таком случае совершенно не ясно как эксперт смог определить и описать предметы охраны интерьера вокзала и планировочной структуры объектов. Тем более, что и интерьер объектов, и его современное состояние не описаны в акте. А предмет охраны интерьера Водонапорной башни не описан вообще, не смотря на то, что в соответствии с приложением к акту Водонапорная башня используется по назначению, а следовательно в ней должно было сохраниться все историческое инженерное оборудование.

- Кроме того, как следует из текстов пункта 5 всех Актов, экспертом были проведены только историко-библиографические исследования в Государственном архиве Тверской области, исследованы основные библиотечные собрания города, периодические издания XIX-XX вв. и информационные источники, имеющиеся в открытом доступе. Эксперт посчитал данные материалы достаточными для подготовки заключения, полностью проигнорировав обязательный поиск архивных материалов необходимость которых определена пунктом 18 Положения об экспертизе, нормативными документами Минкультуры РФ (указаны в п. 7 Техзадания к Госконтракту № 10 от 14.11.2019 г., в п.6 Актов экспертиз). И как следствие в акте экспертизы полностью отсутствует какое-либо убедительное обоснование предмета охраны объектов и границ их территории, а также категории историко-культурного значения объектов и дат их создания. С учетом перечисленного экспертом не были обеспечены объективность, всесторонность и полнота проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность выводов, не соблюдены принципы проведения историко-культурной экспертизы, определенные статьей 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г., в частности принципы научной обоснованности и объективности, а акты экспертиз содержат не достаточные, неполные, противоречивые и недостоверные сведения об изучении и обследовании экспертом объектов экспертиз. Таким образом, экспертом нарушены требования статьи 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г., подпунктов «а», «б», «в» пункта 17 и пункта 18 Положения об экспертизе.

Считаем необходимым особо отметить, что некачественно и не в полном объеме выполненная ГИКЭ является прямым следствием не реального для нее срока выполнения (19 календарных дней), установленного в конкурсной документации и в госконтракте ее Заказчиком – Главным управлением. Данные Акты экспертиз по перечисленным объектам, как не соответствующие условиям Госконтракта, не могли быть приняты его заказчиком и соответственно оплачены, так как исполнитель не мог выполнить, и не выполнил условия госконтракта.

Кроме того, обращаем ваше внимание на тот факт, что в момент размещения данного акта экспертизы на сайте ГУ была указана дата его публикации – 27 января 2020 г. Однако 31 января 2020 г. дата публикации была с сайта убрана (в том числе по всем публикуемым ГУ актам ГИКЭ). Данные

действия ГУ носят противоправный характер, ограничивают права граждан на участие в общественном обсуждении актов ГИКЭ, а также препятствуют реализации прав граждан на подачу в ГУ заявлений о несогласии с заключениями ГИКЭ определенные п.2 ст.32 Федерального закона № 73-ФЗ и пп. 29-30, 33 Положения о государственной историко-культурной экспертизе.

Учитывая вышеизложенное считаю, что Акты экспертиз содержат не полные, противоречивые и недостоверные сведения, утверждения и информацию, выполнены с нарушением порядка проведения экспертизы. Это является прямым нарушением требований пп. 17, 18 Положения о государственной историко-культурной экспертизе от 15.07.2009 г. № 569 и нарушением принципов проведения экспертизы (научной обоснованности, объективности и законности), установленных статьей 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г.

### **18 февраля 2020 года**

В Министерство культуры РФ, Прокуратуру Тверской области, Управление Минкультуры по ЦФО было отправлено письмо:

«В целях реализации требований статьи 29, пункта 2 статьи 32 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г., 29-30, 33 Положения о государственной историко-культурной экспертизе от 15.07.2009 г. № 569 (ред. от 27.04.2017) орган охраны объектов культурного наследия в течение 5 рабочих дней со дня получения заключения экспертизы и приложений к нему обязан их размещать на официальном сайте органов охраны объектов культурного наследия в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для общественного обсуждения.

Орган охраны объектов культурного наследия рассматривает предложения, поступившие в течение 15 рабочих дней со дня размещения заключения экспертизы и приложений к нему, на официальных сайтах органов охраны объектов культурного наследия в сети "Интернет" в электронной или письменной форме.

Датой поступления предложений считается дата регистрации обращения в органе охраны объектов культурного наследия.

Орган охраны объектов культурного наследия, разместивший заключение экспертизы и приложения к нему, в течение 10 рабочих дней со дня окончания общественного обсуждения на официальном сайте в сети "Интернет" размещает сводку предложений, поступивших во время общественного обсуждения заключения экспертизы, с указанием позиции органа охраны объектов культурного наследия.

Орган охраны объектов культурного наследия обязан рассмотреть все предложения, поступившие в установленный срок в электронной или письменной форме по результатам общественного обсуждения размещенных заключений экспертизы.

Реализуя перечисленные требования законодательства органы охраны объектов культурного наследия Российской Федерации при размещении на своих официальных сайтах заключения экспертиз и приложений к ним указывают информацию о сроках (датах) начала и завершения общественного обсуждения, а также дату размещения сводки предложений, поступивших в рамках общественного обсуждения. Данные материалы и информация размещаются на сайтах госорганов в разделах «Заключения историко-культурных экспертиз» или «Общественное обсуждение», например:

[https://www.mkrf.ru/about/departments/departament\\_gosudarstvennoy\\_okhrany\\_kulturnogo\\_naslediya/activities/409757/](https://www.mkrf.ru/about/departments/departament_gosudarstvennoy_okhrany_kulturnogo_naslediya/activities/409757/)

<https://www.mos.ru/dkn/documents/discussions/?page=2>

<http://kgiop.ru/zaklyucheniya-gosudarstvennyh-istoriko-kulturnyh-ekspertiz/gosudarstvennye-istoriko-kulturnye-ekspertizy-za-2017-g/>

<https://www.yarregion.ru/depts/dookn/tmpPages/docs.aspx>

<http://nasledie.ivanovoobl.ru/deyatelnost/gosudarstvennaya-istoriko-kulturnaya-ekspertiza/zaklyucheniya-gosudarstvennoy-istoriko-kulturnoy-ekspertizy/>

На сайте Главного управления по государственной охране объектов культурного наследия Тверской области акты государственных историко культурных экспертиз публикуются в разделе «Историко-культурная экспертиза»:

<https://охранаокн.тверскаяобласть.рф/deyatelnost-iogv/napravleniya/gosudarstvennyy-uchet-obektov-kulturnogo-naslediya-i-istoriko-kulturnaya-ekspertiza/istoriko-kulturnaya-ekspertiza/index.php>

В период с 2015 по 2019 год при публикации заключений государственных историко-культурных экспертиз Главным управлением указывались даты их публикации (размещения), а также даты составления сводок поступивших предложений по результатам общественного обсуждения. С 2020 года Главное управление перестало публиковать дату размещения заключений государственных историко-культурных экспертиз, являющуюся датой начала общественного обсуждения, а также перестало указывать в сводках дату их составления.

Данные действия Главного управления носят противоправный характер, ограничивают права граждан на участие в общественном обсуждении актов экспертиз, а также препятствуют реализации прав граждан на подачу в ГУ заявлений о несогласии с заключениями государственных историко-культурных экспертиз в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 32 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. и пунктов 29-30, 33 Положения о государственной историко-культурной экспертизе.

Не исполнение Главным управлением требований вышеуказанных нормативных правовых актов свидетельствует о неисполнении как собственных полномочий, так и переданных Российской Федерацией для осуществления органам государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьями 9.1, 9.2 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г.

Кроме того, не указывая временные рамки проведения общественного обсуждения Главное управление нарушило требования пункта 4 статьи 24 Федерального закона от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» согласно которой организатор общественного обсуждения обнародует информацию о вопросе, выносимом на общественное обсуждение и сроке его проведения.

Учитывая вышеизложенное, прошу:

1. Обязать Главное управление по государственной охране объектов культурного наследия устранить нарушение требований федерального законодательства в части публикации на официальном сайте дат проведения общественного обсуждения Актов государственных историко-культурных экспертиз и дат составления сводок поступивших предложений по результатам общественного обсуждения;
2. Снять с общественного обсуждения Акты государственных историко-культурных экспертиз, размещенных в 2020 г. на сайте Главного управления без указания дат их публикации с нарушением требований федерального законодательства, с последующим повторным размещением на сайте с указанием дат публикации для реализации прав граждан в части возможности их общественного обсуждения в установленный Положением о государственной историко-культурной экспертизе срок – 15 рабочих дней.
3. Привлечь к ответственности должностных лиц, допустивших нарушения требований федерального законодательства.

**26 февраля 2020 года** в Главное управление по государственной охране объектов культурного наследия Тверской области в соответствии с пунктом 30 Положения о государственной историко-культурной экспертизе (в ред. Постановления Правительства РФ от 24.04.2017 г. № 569) было выслано предложение отклонить Акт государственной историко-культурной экспертизы раздела об обеспечении сохранности объекта культурного наследия федерального значения «Городище «Старицкое» XIII-XIV вв.» при реализации объекта «Благоустройство набережной на территории Городища города Старица» в г. Старица Тверской области

Данный акт не соответствует законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия и выполнен с нарушением Порядка проведения экспертизы (Эксперт - Ерохин Александр Валерьевич, г. Липецк, заказчик экспертизы – ООО «НИЦ «Актуальная археология») по ниже следующим основаниям:

- Проведение экспертизы было начато 19.12.2019 г., а закончено 27.12.2019 г. то есть экспертиза была проведена уже после заключения Муниципального контракта № 98/19 от 23.12.2019 г. на проведение работ по благоустройству с подрядной организацией ООО «Паритет» по проектной документации, составной частью которой являлся экспертируемый раздел обеспечения сохранности. Более того, по имеющейся информации земляные и подготовительные работы подрядчиком ООО «Паритет» были начаты и проведены - вырублены древесно-кустарниковая многолетняя растительность по склону городища с нарушением культурного слоя, проведена срезка грунта с культурным слоем и историческим мощением дороги от кузниц к Борисоглебскому собору ит.д. (фото на 20.02.2020 г. прилагаются). Это является прямым нарушением требований статьи 31 Федерального

закона № 73-ФЗ в соответствии с которой историко-культурная экспертиза проводится до начала работ по сохранению объекта культурного наследия, землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, осуществление которых может оказывать прямое или косвенное воздействие на объект культурного наследия, включенный в реестр, выявленный объект культурного наследия либо объект, обладающий признаками объекта культурного наследия.

В акте экспертизы присутствуют заведомо не достоверные и противоречивые сведения и информация, в том числе предоставленная заказчиком экспертизы:

2.1 Предметом договора № 191219 от 19.12.2019 г. с ООО «НИЦ Актуальная археология», в соответствии с п. 1.1 (приложение 9 к Акту) является проведение ГИКЭ «Раздела документации обосновывающей меры по обеспечению сохранности объектов культурного наследия при производстве работ по благоустройству набережной на территории городища города Старица Тверской области». То есть всех объектов, находящихся на данной территории (архитектура и археология). Однако Акт ГИКЭ выполнен на раздел об обеспечении сохранности объекта культурного наследия федерального значения «Городище «Старицкое» XIII-XIV вв.» при реализации объекта «Благоустройство набережной...».

Такое несоответствие и противоречие в отношении объекта экспертизы, по-видимому возникло из Техзадания на проведение ГИКЭ и содержания самого раздела, в котором по сути его наименования, должна была быть дана оценка влияния на памятник археологии, однако параллельно, без всяких исследований и необходимых обоснований в Разделе также дана следующая оценка влияния на памятники архитектуры (в том числе федерального и регионального значения): «Настоящий Раздел документации об обеспечении сохранности посвящен анализу проектных решений для реализации объекта «Благоустройство набережной на территории Городища города Старица» в г.Старица Тверской области и воздействия проектных решений на объекты культурного наследия, расположенные в пределах территории объекта. Приоритетной задачей настоящего Раздела является физическое сохранение объектов культурного наследия. На памятники архитектуры воздействие принятых решений по благоустройству прилегающей территории минимально либо отсутствует. Проектные решения по благоустройству не затрагивают территорию, непосредственно занимаемую данными объектами, строительство объектов капитального строительства вблизи них проектом не предусмотрено. Изменение облика, перестройка объектов не предусмотрена... Влияние принятых проектных решений на визуальное восприятие объектов, на визуальные связи объектов культурного наследия и соблюдение общего исторического фона не входит в задачи данного Раздела.». «В отношении остальных объектов культурного наследия воздействие проектных решений минимально ввиду небольшой проектной глубины (от 0.2 до 0.7м), предусмотренной для реализации проектных решений, отсутствия в составе проекта решений по устройству вблизи и на территории объектов культурного наследия объектов капитального строительства, и других работ, предусмотренных в ст.5.1 Закона РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 № 73-ФЗ.».

Эксперт в своей оценке безосновательного утверждения и вывода разработчика Раздела проекта и одновременно заказчика его экспертизы также декларативно и безосновательно подтвердил данную им оценку влияния (отсутствие влияния) предполагаемых работ на памятники архитектуры на территории проектирования. Это прямо противоречит принципам проведения ГИКЭ, определенным статьей 29 Федерального закона № 73-ФЗ: научной обоснованности, объективности и законности; презумпции сохранности объекта культурного наследия при любой намечаемой хозяйственной деятельности; соблюдения требований безопасности в отношении объекта культурного наследия; достоверности и полноты информации, предоставляемой заинтересованным лицом на историко-культурную экспертизу;

2.2. В пункте 12 Акта ГИКЭ на стр.13 Экспертом указано, что «Предлагаемые в разделе документации решения рассматривались в настоящей экспертизе только на их соответствие задаче сохранения выявленного объекта культурного наследия.». Также в пункте 14 на стр. 15 Акта ГИКЭ Экспертом указано, что «Предложенные в Разделе меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия федерального значения «Городище «Старицкое» XIII-XIV вв.» представляются обоснованными и достаточными. В представленной проектной документации содержатся графические и текстовые материалы, мероприятия по обеспечению сохранности выявленных ОКН при производстве работ и другие материалы, достаточные для обеспечения сохранности выявленных объектов культурного наследия.» Что Эксперт имел в виду под «выявленными объектами» не ясно, так как фактически данный раздел должен был быть выполнен в отношении объекта археологического наследия федерального значения.



2.3. В акте экспертизы указано, что местом экспертизы является г. Липецк, что может являться свидетельством проведения экспертизы дистанционно без выезда на объект экспертизы, также в пункте 11 «Сведения о проведенных экспертами исследованиях» акта ГИКЭ эксперт не указал о проведении каких-либо натуральных исследований объекта экспертизы. А соответственно не ясно как эксперт смог дать оценку современного состояния объекта в п. 12.5 Акта ГИКЭ? В данном пункте имеется лишь упоминание о том, что визуальное обследование территории Нового городища, выполненное в рамках настоящей экспертизы и дополненное материалами фотофиксации (декабрь 2019) в целом подтверждает выводы визуального осмотра, включенные в экспертируемый Раздел», а также материалы фотофиксации на период декабря 2019 г. в приложении 7 к Акту. Что лишь косвенно может свидетельствовать о выезде эксперта на объект и выполнении им фотофиксации лично.

В приложении 6 к Акту ГИКЭ размещен План организации работ (ПОС), предоставленный заказчиком экспертируемого Раздела проектной документации ООО «Строймаркет». Качество данного чертежа (размытые условные обозначения) не позволяет ознакомиться с его сутью и соответственно данный материал не может быть достоверным информативным материалом для его рассмотрения и оценки в рамках общественного обсуждения, а также ставят под сомнение о его полноценном и объективном анализе экспертом в рамках ГИКЭ.

С учетом перечисленного экспертом не были обеспечены объективность, всесторонность и полнота проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность выводов, не соблюдены принципы проведения историко-культурной экспертизы, определенные статьей 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г., в частности принципы научной обоснованности и объективности, а акт экспертизы содержит не достаточные, неполные, противоречивые и недостоверные сведения об изучении и обследовании экспертом данного объекта. Таким образом, экспертом нарушены требования статьи 29 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г., подпунктов «а», «б», «в» пункта 17 и пункта 18 Положения об экспертизе.

3. При размещении данного акта экспертизы на сайте Главным управлением не была указана дата его публикации, являющаяся датой начала общественного обсуждения. Данные действия Главного управления носят противоправный характер, ограничивают права граждан на участие в общественном обсуждении акта экспертизы, а также препятствуют реализации прав граждан на подачу в Главное управление заявлений о несогласии с заключением государственной историко-культурной экспертизы в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 32 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. и пунктов 29-30, 33 Положения о государственной историко-культурной экспертизе. Кроме того, не указывая временные рамки проведения общественного обсуждения Главное управление нарушило требования пункта 4 статьи 24 Федерального закона от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» согласно которой организатор общественного обсуждения обнародует информацию о вопросе, выносимом на общественное обсуждение и сроке его проведения. Данное нарушение является основанием для снятия с общественного обсуждения Акта государственной историко-культурных экспертизы, размещенного без указания даты его публикации с нарушением требований федерального законодательства, с последующим повторным размещением на сайте с указанием дат публикации для реализации прав граждан в части возможности их общественного обсуждения в установленный Положением о государственной историко-культурной экспертизе срок – 15 рабочих дней.

О принятом решении по результату рассмотрения данного обращения прошу проинформировать письменно в установленный законодательством срок, а также инициировать отмену муниципального контракта № 98/19 от 23.12.2019 г. В рамках данного контракта выполняются работы по проектной документации, которая в принципе не предполагала выполнения и не имеет в своем составе, согласованного в установленном порядке раздела об обеспечении сохранности объектов культурного наследия. Однако не смотря на это на ее разработку без данного раздела в 2019 г. были проведены торги и впоследствии заказчиком Администрацией г. Старица данный проект был (<https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=3694200862219000013>). Работы по данному контракту уже наносят и могут нанести дальнейший невосполнимый вред (ущерб) объектам культурного наследия федерального и регионального значения, расположенных на данной уникальной в историко-культурном отношении территории в нарушение требований Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г.

14 апреля 2020 года в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (109012, Москва, Никольский пер., 9), а так же Территориальное управление

Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тверской области (170100, Тверь, ул.Советская, 33)

была направлены претензии по поводу ненадлежащего содержания трех объектов культурного наследия, находящихся на балансе Агенства «На территории города Твери находится ряд объектов культурного наследия – памятников истории и культуры (архитектуры) регионального и федерального значения, находящихся в собственности Российской Федерации и содержащихся в бесхозном состоянии, угрожающем их утратой, в том числе:

- комплекс из трех зданий «Усадьба городская, сер.-1ая половина XIX века» по адресу: г.Тверь, ул.Крылова, д.23, 25, 27;
- здание «Жилой дом середина XIX века» по адресу: г.Тверь, ул. Серебряная, д.15 (бывшая 13);
- здание «Образец жилой застройки улицы», дом жилой сер.XVIII - 2-ая пол. XIX в.в., номер в Реестре объектов культурного наследия 691511266090006, по адресу: г.Тверь, ул.Новоторжская, д.25.

Здания не эксплуатируются, не отапливаются, не осуществляется их текущее содержание, очистка крыш от снега, окна разбиты, кровли, фасады, фундаменты разрушаются; в зданиях регулярно происходят пожары.

Состояние указанных объектов культурного наследия не только не обеспечивает поступление доходов в бюджет от использования указанного имущества, но и создает на бюджеты г.Твери и Тверской области дополнительную нагрузку связанную с тушением пожаров, проведением оперативно-розыскных мероприятий при розыске преступников и лиц, пропавших без вести; в зданиях обитают бомжи, которые являются источником инфекционных заболеваний; разрушающиеся фасады угрожают безопасности пешеходов.

В соответствии со статьей 240 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда собственник культурных ценностей, отнесенных в соответствии с законом к особо ценным и охраняемым государством, бесхозно содержит эти ценности, что грозит утратой ими своего значения, такие ценности по решению суда могут быть изъяты у собственника путем выкупа государством или продажи с публичных торгов.

При выкупе культурных ценностей собственнику возмещается их стоимость в размере, установленном соглашением сторон, а в случае спора – судом. При продаже с публичных торгов собственнику передается выручена от продажи сумма за вычетом расходов на проведение торгов, а также стоимости восстановительных работ в отношении объекта культурного наследия, или стоимости мероприятий, необходимых для сохранения объекта археологического наследия, указанных в статье 40 ФЗ от 26.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ».

На основании вышеизложенного, предлагаем Вам в течение одного месяца со дня получения настоящей претензии: выполнить на указанных объектах восстановительные работы, либо организовать публичные торги по продаже указанных объектов.

В противном случае мы будем вынуждены инициировать судебную процедуру изъятия данных объектов у собственника путем их продажи с публичных торгов.»

**С февраля по ноябрь 2020 года** на средства субсидии Правительства Тверской области (98700.00 рублей) и привлеченные средства региональное отделение реализовывало социальный проект «Тверская региональная школа волонтеров ТРО ВООПИК «Наследие»».

Проведение Тверской региональной школы волонтеров ТРО ВООПИК «Наследие» включало в себя Проведение в 2-х муниципальных образованиях Тверской области Дней заботы о памятниках истории и культуры, приуроченных к Международному дню памятников и исторических мест, в формате субботников на объектах культурного наследия (18 апреля 2020 г.). Но, в связи с непредсказуемой эпидемиологической ситуацией в Российской Федерации в первом полугодии 2020 г., предельный срок реализации социальной программы «Тверская региональная школа волонтеров ТРО ВООПИК «Наследие» был продлен до 1 ноября 2020 г. Таким образом субботники были перенесены на октябрь 2020 г. Координацию проекта на добровольных началах осуществлял штатный заместитель председателя Совета ТРО ВООПИИК Смирнова А. А.

Закупка техники, инструмента и расходных материалов проводилась и в первом и во втором полугодии 2020 года. За счет субсидии были приобретены 6 триммеров для покоса травы и зарослей на территории объектов, 50 грабель металлических проволочных с черенком, 10 секаторов для обрезания кустов. Перчатки, очки защитные, леску и

диски, бензин для триммеров, мешки для мусора были приобретены за счет ТРО ВООПИиК, Все добровольцы во время проведения субботников за счет субсидии были обеспечены индивидуальным рационом питания (100 обедов) и питьевой водой.

Основными публичными массовыми мероприятиями стали субботники проведенные 17 октября 2020 года на территории памятника федерального значения Усадьба Бакуниных «Прямухино», XVIII – XIX в.в.: в селе Прямухино Кувшиновского района, и 28 октября на территории памятника федерального значения Усадьба «Берново», XVII – XVIII в.в.: в музее А. С. Пушкина в с. Берново Старицкого района. Принимающие стороны внесли свой вклад в субботники не только добровольным участием местных жителей, но и техническим обеспечением. Так Глава Прямухинского сельского поселения Фролков Александр Николаевич выделил трактор с прицепом для вывоза разнокалиберного мусора. Администрация музея им А.С. Пушкина организовала для волонтеров дополнительное чаепитие с конфетами и пирожными, местные жители предоставили два мини-трактора с прицепами и вилы для погрузки листвы и веток. В программу субботников помимо непосредственных работ по расчистке и уборке территории, входили поощрительные мероприятия в виде экскурсии организованной принимающими сторонами.

В результате проведенных мероприятий, к волонтерской деятельности было привлечено около 100 волонтеров в возрасте от 16 до 75 лет. Было привлечено внимание к состоянию объектов культурного наследия и проведена просветительская работа, повысившая уровень грамотности участников в отношении волонтерской деятельности и культурного наследия Тверского региона.

Основной результат — это популяризация и пропаганда принципов и идей добровольчества и волонтерства в сфере сохранения объектов культурного наследия.

В результате проведения мероприятий был проведен мониторинг актуального состояния объектов культурного наследия, на территории которых происходили работы: визуальный осмотр объектов культурного наследия и оценка их фактического состояния на данный момент.

В ходе реализации проекта выяснилось, что объекты культурного наследия региона нуждаются в большем объеме работ по расчистке и уборке, нежели возможно было произвести в рамках реализации данного проекта.

В результате реализации проекта было установлено, что подобные мероприятия необходимо продолжать, привлекая к участию большее количество людей, при этом экономически целесообразно, большую часть волонтеров привлекать непосредственно из населения муниципальных образований, на территории которых проводятся субботники. Это позволит сократить логистические издержки.

Возможно расширение деятельности Тверской региональной школы волонтеров ТРО ВООПИК «Наследие» в муниципальных образованиях Тверской области на базе первичных организаций ТРО ВООПИК. Например Вышневолоцкого, Старицкого или Кашинского районных отделений ТРО ВООПИиК. Туда могут войти циклы обучающих семинаров, лекций и практик для подготовки квалифицированных волонтеров. В дальнейшем мероприятия по благоустройству территорий объектов культурного наследия возможно проводить во всех муниципальных образованиях Тверской области.

Смирнова А. А. - Заместитель председателя Совета ТРО ВООПИиК на добровольных основах исполняла обязанности Координатора программы. Был привлечен труд 105 добровольцев суммарный вклад времени работы которых составил более 500 рабочих часов.

Из средств организации была произведена оплата банковских расходов, закуплены расходные материалы (пакеты для мусора, перчатки, очки, бензин для триммеров, леска и диски для триммеров)

ООО «Форум Тверь» и Колледжем им Коняева были предоставлены автобусы для транспортировки добровольцев на места проведения субботника, Глава Прямухинского сельского поселения Фролков Александр Николаевич выделил трактор с прицепом для вывоза разнокалиберного мусора. Администрация музея им А.С. Пушкина и местные жители предоставили два мини-трактора с прицепами и вилы для погрузки листвы и веток. В программу субботников, в качестве положительного стимула для добровольцев помимо непосредственных работ по расчистке и уборке территории, входили часовые экскурсии организованной принимающими сторонами. «Прямухинская артель» провела экскурсию по усадьбе Бакуниных, а Музей им А.С. Пушкина по главной экспозиции.

8. Прочая информация.

Наиболее активные волонтеры получили благодарственные письма за участие в мероприятиях Тверской региональной школы волонтеров ТРО ВООПИиК «Наследие».

В результате проведенных субботников получены чистые, ухоженные, либо частично расчищенные территории выбранных объектов.

Все субботники освещались в социальных сетях. Публикации набрали более 5000 просмотров. Добровольцы выкладывали фотографии на своих страницах и группах.

**С 29 сентября по 02 октября 2020** г. два представителя ТРО ВООПИиК — председатель Совета Рыбачук В.Б. и член Курасова С.В. приняли участие в работе XIX Всероссийского съезда органов охраны памятников истории и культуры в городе Казань.

**02 ноября 2020 года** в Центральный Совет ВООПИиК по результатам совместной работы Тверского регионального отделения ВООПИиК в ходе XIX Всероссийского съезда органов охраны памятников истории и культуры. (29.09-02.10. 2020 г.Казань.) , были собраны и обобщены и направлены предложение руководителей других региональных отделений и координационных Советов ВООПИиК. Цель предложений - сделать работу по достижению наших уставных целей более эффективной и продуктивной, что несомненно положительно скажется на судьбе памятников истории и культуры РФ.

**Предложения по внесению изменений в нормативные акты:**

1. Наделить ВООПИиК отдельно делегируемыми государственными полномочиями в части:
  - согласования проектной документации;
  - контрольно-надзорных функций совместно с государственным органом охраны объектов культурного наследия в рамках общественно-государственных партнерств.
2. Для реализации уставных целей включить ВООПИиК в число субъектов, имеющих право получать информацию из государственных органов, органов местного самоуправления и организаций. (В настоящее время технические паспорта БТИ могут получать только собственники объектов)
3. Законодательно закрепить положение о том, что иски, подаваемые ВООПИиК в защиту объектов культурного наследия, являются исками, подаваемыми в интересах неопределенного круга лиц (ч.3 ст.44 Конституции РФ).
4. Предоставить ВООПИиК льготы по оплате государственной пошлины в виде освобождения от уплаты при подаче исков в защиту объектов культурного наследия, освобождении от уплаты сборов за получение выписок из ЕГРН, внесения сведений в ЕГРН.
5. Наделить ВООПИиК правом подачи информации об объектах культурного наследия в ЕГРН путем участия в системе межведомственного взаимодействия.
6. Принять норму, которая бы устраняла коллизию, когда в границах одного поселения совпадают границы регионального и федерального поселения (Пример – Иркутск).

**Так же были предложены следующие актуальные темы для обсуждения в отделениях и Центральном Совете ВООПИиК:**

1. Введение моратория (ограничения строительной и иной хозяйственной деятельности) на предлагаемых к включению территориях до разработки и принятия границ и предмета охраны исторического поселения.
2. Любое новое строительство в историческом поселении – вернуться к практике предварительного рассмотрения эскизных проектов новой застройки на научно-методическом совете при государственном органе охраны культурного наследия.
3. Желательно ввести в федеральный закон норму, обязывающую орган местного самоуправления выставлять аварийный многоквартирный жилой дом на аукцион только вместе с земельным участком по льготной стоимости. Норма обязывающего характера должна исключить необходимость обращения в суд покупателей с иском о понуждении муниципалитетов к заключению договора купли-продажи земельного участка на льготных условиях. Т.к. за время судебного разбирательства ухудшится состояние аварийного дома. (Пример: Многоквартирный жилой дом признан аварийным, выставлен на торги. Дом продается за 1 рубль, но без земельного участка под ним. Затем муниципалитет требует выкупить земельный участок (назначение земли – под многоквартирным жилым домом, а не под ОКН) за 100% кадастровой стоимости, т.е. более 9 млн.рублей и покупатели отказываются от сделок по покупке ОКН в аварийном состоянии..

В формировании списка предложений приняли участие: Представитель координационного Совета отделений ВООПИиК СФО - Бокова Мария Николаевна, Ярославская область - Сафронов Вячеслав Иосифович, Московская область - Громинова А.А., Самарская область - Казачкова Н.В., Волгоградская область -Котельников В.В, Рязанская область - Петруцкий А.А., Иркутская область - Чертилов А.П., Кемеровская область - Козловцева Е.А..

Просим принять данные предложения и учесть их в работе Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» в ближайшее время.»

**06 ноября 2020** В рамках культурно-просветительской работы с молодежью, через развитие добровольчества направленного на объекты истории и культуры Тверского края, совместно со студентами ГБПОУ "ТВЕРСКОЙ КОЛЛЕДЖ ИМ. А.Н. КОНЯЕВА" был проведен субботник на территории Музея тверского быта по адресу г. Тверь. ул. Горького 19/4. После проведения работ по расчистке небольшого участка рядом с объектом культурного наследия «Дом Арефьева» для участников субботника была проведена экскурсия по музею и чаепитие.

В течении 2020 года, более активно использовались цифровые технологии. Например через социальные сети (Фейсбук, в группе «ТРО ВООПИиК», в которой в настоящий момент состоят более 300 пользователей,) постоянно проводится мониторинг актуального состояния культурного наследия Тверского региона, выявляются болевые точки и опасные моменты, требующие незамедлительного реагирования общественности. Количество публикаций добровольных помощников ТРО ВООПИиК превысило 200 единиц.

Отчет составила штатный заместитель  
председателя Совета ТРО ВООПИиК  
Смирнова А. А.  
15 января 2021 г.

