

«Известия» 26.11.09

Тур новых споров

Продолжаются дебаты вокруг строительства "Охта-центра" в Санкт-Петербурге

В ближайшие дни Центральный совет Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ЦС ВООПИиК) намерен обратиться в правительство России с просьбой ускорить работу по уточнению границ охраняемой зоны Петербурга как памятника Всемирного культурного наследия. Такое **решение** приняли в Петербурге в среду на выездном заседании президиума ЦС ВООПИиК. Там обсуждался единственный вопрос: строительство общественно-делового центра "Охта" в Санкт-Петербурге.

Скандал, связанный со строительством "Охта-центра", всколыхнул не только жителей северной столицы.

Многие эксперты считают, что появление этого небоскреба создаст опасный прецедент, который может навредить историческому наследию не только Петербурга, но и других городов страны. История с "Охтой" началась четыре года назад, но тогда ничто не предвещало развития такого скандала.

В ноябре 2005 года губернатор [Валентина Матвиенко](#) заявила, что в соответствии с принятой на заседании городского правительства петербургской стратегией сохранения культурного наследия объектами охраны становятся исторические ландшафты, открытые виды города, вторжение в которые может изменить уникальный силуэт Петербурга.

Но уже в марте 2006-го губернатор поддержала строительство башни высотой (тогда еще) в 300 метров. Сейчас эта высота по проекту составляет 403 метра.

- Ситуация всем ясна. Надо строить Петербург XXI века, - сказал на заседании ВООПИиКА директор Эрмитажа [Михаил Пиотровский](#). - Но не так и не здесь. Хочу сказать о трех опасностях, которые нас подстерегают. Первое. В опасности исторический центр Петербурга. Второе. В опасности отечественная архитектура, коль эта башня выбирается как эталонный образец. Третье. В опасности вся система охраны памятников культуры.

Кстати, на историю с башней в Петербурге обратили внимание и за границей.

- Меня во Франции недавно спросили: зачем вы пятизвездочный город с упорством превращаете в трехзвездочный?! - поделился с "Известиями" [Павел Пожигайло](#), член Попечительского совета ВООПИиК. - Вот в [Дрездене](#) построили мост, и ЮНЕСКО исключила Дрезден из списка объекта Всемирного наследия. Некоторые скажут: подумаешь, ЮНЕСКО, присутствие в их рейтинге экономически ничего не дает. Но не все измеряется деньгами. Когда говорят, что не все так однозначно, что есть деятели культуры, выступающие за строительство, я отвечаю: проведите собственное расследование: у кого из "деятелей" - ресторан, у кого - гостиница, тогда всем все будет ясно.

Напомним, что по состоянию на 1 июля этого года в Список объектов Всемирного наследия входит 890 объектов, из них 23 - российские. Но если небоскреб "Охта-центр" все же будет построен, ЮНЕСКО исключит "Исторический центр Санкт-Петербурга и связанную с ним группу памятников" из этого списка.

Исторический центр Петербурга и относящиеся к нему памятники были включены в Список ЮНЕСКО в 1990 году по заявке СССР. А за два года до подачи заявки наша страна ратифицировала Конвенцию об охране Всемирного культурного и природного наследия.

Вот как прокомментировал ситуацию депутат питерского парламента [Алексей Ковалев](#), один из наиболее яростных противников проекта:

- К сожалению, в ряде СМИ была искажена [информация](#) о том, что происходило на заседании: все было представлено так, будто ВООПИиК выступило против переноса башни на Васильевский остров. На самом же деле оно принципиально против проекта! Поэтому я думаю, что [Смольный](#) никак не будет реагировать.

В "[Газпроме](#)" дают очень сдержанные оценки происходящему.

- Мы понимаем, что этот проект кому-то нравится, а кому-то нет. Вместе с коллегами из "Охта-центра" пытаемся объяснить, в чем его плюсы, - сказал официальный представитель главы "Газпрома" Сергей Куприянов.

Пока же противники строительства башни решили поддержать обращение министра культуры Александра Авдеева в прокуратуру Санкт-Петербурга в связи с многочисленными нарушениями действующего законодательства об охране культурного наследия и рекомендовать [Росохранкультуре](#) внести на рассмотрение правительства Российской Федерации необходимые документы для включения в [Единый государственный реестр](#) объектов культурного наследия, выявленных на территории Охтинского мыса.

Подготовили Гузель Агишева, Варвара Агламишьян, Мария Дмитриш, Екатерина Пряхина, Ирина Тумакова

Нужен ли Петербургу четырехсотметровый небоскреб?

PRO→

Александр Батушанский,
генеральный директор консалтинговой

компании "Решение":

Сам по себе факт строительства столь крупного объекта, тем более привязанный к появлению **НОВЫХ** налогоплательщиков в Санкт-Петербурге, для экономики города представляется положительным моментом. Люди получают трудовые места. Крупный деловой объект способствует развитию района и города. Это все огромные плюсы и для самих горожан.

Я выношу за скобки архитектурный характер "Охта-центра", линии неба и так далее... Соответствует он историческому центру города или не соответствует. Многие города приходили в свое время к таким диспропорциям, а потом привыкали. Я за строительство, как человек деловой, но в другом месте, как житель Питера.

Охта - и так близкий к центру район, он все равно скоро разовьется. По моему мнению, центральный подход к развитию больших городов не только у нас, но и в мире приводит к диспропорциям в социальном, экономическом и культурном развитии. Этот же подход создает повышенные инфраструктурные и транспортные нагрузки на центр, формирует зоны, предпочтительные для жизни и нежелательные даже для временного появления.

Правильным было бы, если бы строительство новых деловых центров, вообще подобных объектов, происходило в различных районах Санкт-Петербурга. То же касается развития деловой недвижимости, как места работы людей - чем ближе к дому, тем лучше для города. Конечно, и здесь найдутся противники, но архитектурный вид новых центров можно было бы обсуждать с горожанами.

Я сомневаюсь, что ЮНЕСКО исключит исторический центр Санкт-Петербурга из своего Списка объектов Всемирного наследия. Даже если в итоге "Охта-центр" все-таки будет построен. В Питере столько всемирно значимых памятников архитектуры, что это кажется абсурдным. Тогда из этих списков нужно было бы исключить очень многие города. И не только в России. Но, безусловно, это очень хороший аргумент тех, кто выступает сейчас против строительства "Охта-центра".

Давайте посмотрим на мировой опыт. Да, есть пример Америки, где многоэтажные "сити" возникают в центрах крупных городов. Так сложилось исторически. А есть другой опыт - например, Парижа.

После войны, когда экономика возрождалась и всем очень хотелось чего-то **НОВОГО**, французы построили прямо в центре Парижа несколько небоскребов (башни на площади Монпарнас). Так вот, парижане возмутились... по-парижски. Это была мощнейшая волна протеста, дальнейшее строительство подобных сооружений удалось остановить. Великий французский архитектор Бернар Зерфюс предложил другой выход: собрать все "архитектурные американизмы" в одном месте, не трогая тело исторических городов. Найти для деловых центров другое пространство, которое находилось бы в диалоге с историческим городом, но не подавляло и не уничтожало его. Так родилось гениальное изобретение - район Дефанс. Район, кстати, развивающийся, живой, там кое-что уже сносят, новое строят.

Петербург генетически ближе всего к Парижу, и логичнее последовать его примеру. Панорамный анализ показывает: вертикаль "Охта-центра" будет просматриваться со многих точек центрального Петербурга, от биржи, с мостов. И будет при этом накладываться на шпиль Петропавловской крепости. Трудно себе представить, что одним зданием завершится эта аннексия. Не бывает одиноких небоскребов. Вложенные деньги потребуют дальнейших вложений. Петербургу необходимо иметь целый деловой район.

Искать нужно площадку для появления района-сателлита, возможно, в направлении к Москве. (Еще академик Лихачев мечтал о развитии культурных пространств между Москвой и Санкт-Петербургом, как некоем геополитическом сближении двух столиц). Но даже если говорить все-таки о строительстве в Малой Охте, то можно взять **ПОЛЕЗНЫЙ** мировой опыт, показывающий, что таким объектам вовсе не обязательно быть небоскребами. И если уж строить в Малой Охте, нужно учитывать еще Екатерининские и Елизаветинские ограничения, которые каждую вертикаль в городе сделали драгоценностью.

ИНТЕРНЕТ-ОПРОС "ИЗВЕСТИЙ" и KM.RU

Из-за возведения газовой башни "Охта-центр" Санкт-Петербург могут исключить из списка наследия ЮНЕСКО. А надо ли нам вообще ее строить?

43%: Санкт-Петербург - это город-ансамбль, его нельзя разрушать новостроем

40%: Пусть строят новое здание, но оно должно соответствовать

архитектурному стилю города

10%: Строить надо: архитектура - часть жизни, а жизнь не стоит на месте

5%: А мне все равно

2%: Если "Газпром" переедет в северную столицу, у города будет больше денег на сохранение памятников архитектуры

В опросе приняли участие 4323 человека